



L'Europe en formation

Revue d'études sur la construction européenne et le fédéralisme

Journal of Studies on European Integration and Federalism

DOSSIER

COVID-19 Crisis and Democracy in Europe

Crise COVID-19 et démocratie en Europe

Editor – Coordinateur: *Matthias Waechter*

Martin O'Connor **The Scandal of Violent Death: Science, the State, and the War of Justifications in Coronavirus Public Policy**

Mathias Jopp & Katrin Böttger **Germany's 2020 EU-Council Presidency and the Return to Federalism in the Covid-19 Crisis**

Ellen Bos & Kristina Kurze **On the Adoption of the EU's New Rule of Law Conditionality Mechanism – The COVID-19 Crisis as a Window of Opportunity**

ÉTUDE

Hartmut Marhold **Le fédéralisme intégral**

TRIBUNE

Ryszard Piasecki & Miron Wolnicki **The Post-Pandemic World: New Serious Challenges**

Semestriel 62^e année

Biannual 62nd year

n° 392

2021/1

2021/1

L'Europe en formation

Revue d'études sur la construction européenne et le fédéralisme

Journal of Studies on European Integration and Federalism

DIRECTEUR DE LA PUBLICATION Matthias Waechter

RÉDACTEUR EN CHEF Frédéric Lépine

ÉDITEUR ADJOINT Martin Molko

COMITÉ DE RÉDACTION Frédéric Lépine, Laurent Baechler, Matthias Waechter, Anna Dimitrova, Mathias Jopp, George Tzogopoulos

FONDATEUR Alexandre Marc †

CONSEIL SCIENTIFIQUE

François Bafoil (France), Katrin Böttger (Allemagne), Vlad Constantinesco (France), Cecilia Iulia Mihail (Roumanie), Susanne Nies (Allemagne), Claude Nigoul (France), Dagmar Röttsches-Dubois (Allemagne), Jean-Marie Rousseau (France, Belgique), Paul Culley (Irlande), Sylvie Faucheux (France), Alexandre Herlea (Roumanie), Philippe Poirier (France, Luxembourg), Cristian Dan Preda (Roumanie), Agnieszka Kurczewska (Pologne), Hartmut Marhold (Allemagne), Ingrid Shikova (Bulgarie), Mario Telò (Italie, Belgique)

ADMINISTRATION

CIFE « L'Adriatic » 81 rue de France F-06000 Nice France

Courriel : europe.formation@cife.eu

Téléphone : +33 4 93 97 93 97 Fax : +33 4 93 97 93 98

Site web: www.cife.eu

Facebook: CIFE, Centre international de formation européenne

Twitter: @CIFE.EUstudies

L'Europe en formation est publiée par le Centre international de formation européenne, association dont le président est Herman Van Rompuy.

© CIFE 2022, tous droits réservés pour tous pays

L'Europe en formation n° 392 2021/1

* Articles mis à jour entre novembre 2021 et janvier 2022

* Articles last updated between November 2021 and January 2022

ISSN EN LIGNE 2410-9231

ISBN 978-2-85505-212-0 (PDF)

L'Europe en formation

N° 392 - 2021/1

DOSSIER

COVID-19 Crisis and Democracy in Europe **Crise COVID-19 et démocratie en Europe**

Editor - Coordinateur: Matthias Waechter

Matthias Waechter
Foreword

p. 3

Martin O'Connor
*The Scandal of Violent Death: Science, the State, and the War of Justifications
in Coronavirus Public Policy*

p. 5

Mathias Jopp & Katrin Böttger
*Germany's 2020 EU-Council Presidency and the Return to Federalism in the
COVID-19 Crisis*

p. 71

Ellen Bos & Kristina Kurze
*On the Adoption of the EU's New Rule of Law Conditionality Mechanism
The COVID-19 Crisis as a Window of Opportunity*

p. 87

ÉTUDE

Hartmut Marhold
Le fédéralisme intégral

p.109

TRIBUNE

Ryszard Piasecki & Miron Wolnicki
The Post-Pandemic World: New Serious Challenges

p.142

DOSSIER

COVID-19 Crisis and Democracy in Europe

—

Crise COVID-19 et démocratie en Europe

Foreword

Matthias Waechter

*Director General of the Centre international de formation européenne (CIFE) since 2013, Matthias Waechter holds a Doctorate in History. A German historian, he focuses on the contemporary history of the United States, France, Franco-German relations and European integration. He is also an adjunct professor at the University of Freiburg. Matthias Waechter was awarded the Franco-German Parliamentary Prize for his book *Der Mythos des Gaullismus. Heldenkult, Geschichtspolitik und Ideologie 1940-1958* (Göttingen, 2006). Other recent publications: *Helmut Schmidt und Valéry Giscard d'Estaing. Auf der Suche nach Stabilität in der Krise der 70er Jahre* (Bremen, 2011); *Geschichte Frankreichs im 20. Jahrhundert* (München: C.H. Beck 2019).*

The COVID-19 pandemic has been a pervasive challenge for societies all over the world. Not only has it cost millions of victims and pushed our health and hospital systems to the breaking point. It has also led to economic upheaval, created unprecedented disruptions for the global circulation of persons and goods, and caused irretrievable damage to some sectors of the economy. But also is the COVID-19 pandemic a challenge for political governance. In a very short time frame, governments were obliged to take decisions hugely affecting the lives of the citizens, their individual freedoms, their professional activity, their education and leisure. Such decisions needed democratic legitimacy, in order to be supported and followed by them. Under these auspices, democracy in Europe experienced one of its major challenges with the COVID-19 pandemic. After the experience of two years, we can say that all European democracies went through ups and downs, periods of disgruntlement and hope, defiance and unitedness: There were times when citizens were globally satisfied with the performance of their respective governments, when they experienced doubts about their competence and periods when they felt their governments were simply failing. No form of democratic governance has been spared criticism, neither a vertical form of governing as is practised in France, nor a participatory model of democracy as in Switzerland. At the beginning, federal systems as in Germany seemed to me more able to give regionally adapted responses to the pandemic, but showed deficiencies when a concerted policy needed to be defined. Centralised systems were criticised for being not discerning enough, but had advantages when a quick response was needed.

The European Union has been particularly challenged by the pandemic. At first, it was exposed to a lot of unjustified criticism for its inaction, whereas health policy is not an EU competence. When member states temporarily suspended the Schengen rules and closed their borders, the Union could not stop them. In the eyes of public opinion, the EU only lived up to its role, when it launched the recovery programme “Next Generation EU” and opted for investment in order to tackle the economic crisis provoked by the pandemic. With the decision to take up common debt, the European Union broke a taboo and embarked upon a new dimension of politico-economic cooperation. Seen in this light, the EU has not “wasted” the COVID-19 crisis, but turned it into an opportunity to further advance towards a more federal union.

Even if the long-term political repercussions of the pandemic are far from being known, it is time to take stock of the two-year period, which the European Union has lived under the auspices of COVID-19. Martin O’Connor opens our inquiry with an encompassing article analysing the different dilemmas which policy-makers and other public actors were confronted with. His article uncovers the contradictory arguments and partly irreconcilable goals, which decision-makers were confronted with: The teachings of medical science, the need to protect human lives, the well-being of the economy, the respect of political and personal liberties, the challenge to communicate with a disconcerted, scared and demanding public. Mathias Jopp and Katrin Böttger take the example of Germany in order to show how the COVID-19 crisis triggered a major shift in the European policy of this pivotal member state. In the previous years, Germany had opted more and more for an intergovernmental approach to European integration and diverged from the more supranational and federal stance of its 20th century leaders. With the pandemic, Jopp and Böttger argue, the country returns again to the “community method” of European integration, culminating in its consent to common debt and a massive investment package. In their contribution, Ellen Vos and Kristina Kurze demonstrate how the COVID-19 crisis created with the recovery programme “Next Generation EU” a “window of opportunity” to pursue a different policy objective: The respect for rule of law in all member states. In fact, the implementation of “Next Generation EU” goes hand in hand with a mechanism making the compliance to rule of law a condition for receiving funds. Our dossier concludes with an essay by Ryszard Piasecki and Miron Wolnicki, who are venturing a glimpse into the world that may emerge after the pandemic. Somewhat provocatively, they pick up the widespread observation that the world is fighting a “war” against COVID-19. All great wars, they argue, had pervasive consequences on our societies and economies. What will be the long-term repercussions of the war against COVID-19? According to Piasecki and Wolnicki, the nation-state will become more and more obsolete in grappling with the challenges of the emerging post-Covid world.

The Scandal of Violent Death: Science, the State, and the War of Justifications in Coronavirus Public Policy

Martin O'Connor

Martin Paul O'Connor was born in 1958 in New Zealand and has academic qualifications in Physics, Sociology, Development Studies, and Economics (PhD, Time and Environment, University of Auckland, 1991). Since the 1980s, he specialises in interdisciplinary research at the interfaces of society and environment, humanity and nature, business and public policy, knowledge and uncertainty, research and action. After 15 years of university research, teaching and applied social science research in New Zealand, he took up in 1995 a post of Professor of Economics at the University of Versailles St-Quentin-en-Yvelines (UVSQ), now a component of the conglomerate University Paris-Saclay. His first university-based research activity was at Lincoln University in New Zealand, investigating processes of transfer of genetic material between bacteria in soils. He now has more than 150 scientific publications, principally articles in refereed journals and chapters in collective books, many of a transdisciplinary character. He has piloted more than 40 doctoral students to successful completion of their PhD theses in various fields of ecological economics and sustainability studies. Through collaborative research in France and in Europe, has contributed to more than 200 research reports and working papers, available as institutional publications or on the Internet (see: https://www.researchgate.net/profile/Martin_OConnor). Current research activity centres on the collision between two distinct motifs of transition – (1) the normatively impelled “ecological transition”, and (2) the technologically and financially impelled “digital transition” – and the indeterminate processes of societal transformation fuelled by this collision.

[Last updated: January 2022]

Abstract

This paper proposes, on the basis of a monitoring of current events articles from January 2020 to November 2021, an analysis of the controversies around public policy responses to the SARS-CoV-2 pandemic. It examines, mainly for the European context (and drawing on The Irish Times and Le Monde as daily news sources), the perceptions of COVID-19 induced vulnerabilities since the March 2020 “lockdowns”, the roles proposed for science and technology (including vaccines and digital transformation), the nature of the dilemmas arising in different spheres, and the modern State’s legitimation crisis in relation to different notions of economic, religious and civil rights and liberties. The European societies are fractured by a set of fault lines that separate the consolidated and emerging forms of ‘Big’ power (the State, Big Pharma, Big Data) from the needs and desires expressed, across protestations and populisms, for myriad ‘little’ liberties. Suggestions are made for how the expressed ‘deficits of being’ can be interpreted in sociological terms, and addressed in politics of the “new normal” of living with the coronavirus.

Note: As a contribution to the thematic issue on ‘COVID-19 crisis and democracy in Europe’ of *L’Europe en formation*, this paper addresses notably the following themes signalled in the call: The resilience of European democracies in the face of the COVID-19 crisis; Separation of powers under the circumstances of the crisis; Populist movements and the COVID-19 crisis; The impact of scientific expertise on policy-making.

Résumé

Sur la base d'un suivi d'articles d'actualité de janvier 2020 à novembre 2021, cet article propose une analyse des controverses autour des réponses des politiques publiques à la pandémie de SRAS-CoV-2. Il examine, principalement dans le contexte européen (et en s'appuyant sur *The Irish Times* et *Le Monde* comme sources d'information quotidiennes), les perceptions des vulnérabilités induites par le COVID-19 depuis le « confinement » de mars 2020, les rôles préconisés pour la science et la technologie (y compris les vaccins et la transformation numérique), la nature des dilemmes qui se posent dans différentes sphères, et la crise de légitimité de l'État moderne par rapport aux différentes notions de droits et libertés économiques, religieuses et civiles. Les sociétés européennes sont fracturées par un ensemble de lignes de faille qui séparent les formes consolidées et émergentes de « superpouvoirs » (l'État, Big Pharma, Big Data) des besoins et des désirs exprimés, à travers les protestations et les populismes, pour une myriade de « petites » libertés. Des suggestions sont formulées sur la manière dont les « déficits d'être » exprimés peuvent être interprétés en termes sociologiques, et abordés dans la politique de la « nouvelle normalité » de la vie avec le coronavirus.

Note : Comme contribution au numéro thématique « Crise COVID-19 et démocratie en Europe » de *L'Europe en formation*, cet article aborde notamment les thèmes suivants signalés dans l'appel : la résilience des démocraties européennes face à la crise du COVID-19 ; la séparation des pouvoirs en circonstances de crise ; les mouvements populistes et la crise du COVID-19 ; l'impact de l'expertise scientifique sur l'élaboration des politiques.

§

“Break the union of the dead and the living, rupture the exchange of life and death, disentangle life from death, and throw an interdiction on death and the dead: this is the very point of origin of social control. Power is possible only if death is no longer at large, if the dead are placed under surveillance, in waiting on the future interment of life as a whole.”

Jean Baudrillard,
L'Échange symbolique et la mort (1976).

Give me something.

Give me something to give.

Oh, God, give me something:

A reason to live.

Patti Smith, *Privilege* (“Set Me Free”), 1975.

Germany's 2020 EU-Council Presidency and the Return to Federalism in the COVID-19 Crisis

Mathias Jopp & Katrin Böttger

Mathias Jopp is Senior Advisor International Programmes and member of the Kuratorium, Institut für Europäische Politik (IEP), Berlin; Head of European Integration Module, European integration and global studies MA programme, Centre international de formation européenne (CIFE), Nice; Honorary Professor at the universities of Tübingen and Passau; member of the editorial boards of the Quarterly "integration" and of the biannual journal L'Europe en formation; member of the board of scientific advisors of ZFAS (Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik); member of the executive committee of the AEI (Arbeitskreis Europäische Integration).

Katrin Böttger is Director, Institut für Europäische Politik (IEP); member of the Academic Council and lecturer of CIFE; member of the Kuratorium of the Charlemagne Prize Academy; member of the board of directors of AEI (Arbeitskreis Europäische integration and of the European Movement Germany (EBD)); member of the editorial boards of the IEP quarterly "integration" and of the series "Soviet and Post-Soviet Politics and Society" (SPPS).

[Last updated: January 2022]

Introduction

In the first decades of European integration, German governments were much in favour of a communitarisation and supranationalisation of European policy.¹ However, intergovernmental exceptions from the standard community norms of German European policies occurred during the negotiations on the Maastricht Treaty and in the management of the Eurozone crisis (2008-2012) – both not marginal events at all. In the COVID-19 crisis, when assuming the role of the EU presidency in the second half of 2020, Germany returned unexpectedly to the roots of its federal European vocation when trying to repair the economic damage of the pandemic, strengthening the rule of law in the EU and centralising elements of European health policy. Why? What triggered this move? To answer this question we will in the following look at the motives and ways in which Germany reacted to the new challenges and will try to identify the reasons for the return to federalism.

1. Katrin Böttger/Mathias Jopp (eds.) (2021), Grundlinien deutscher Europapolitik, in the same: Handbuch zur deutschen Europapolitik, Baden-Baden (Nomos), pp. 13-30.

On the Adoption of the EU's New Rule of Law Conditionality Mechanism

The COVID-19 Crisis as a Window of Opportunity

Ellen Bos & Kristina Kurze

Prof. Dr. Ellen Bos is Vice-Rector for Research and Young Academics, Chair of Comparative Politics with a Focus on Central and Eastern Europe in the EU, Andrásy University Budapest.

Dr. Kristina Kurze is Associate Professor, DAAD Lecturer of International and European Politics, Chair of Comparative Politics with a Focus on Central and Eastern Europe in the EU, Andrásy University Budapest.

[Last updated: January 2022]

* A similar German version of this article has been published in: *integration* 1/2021, pp. 23–39.

** The publication of the article was supported by the Pallas Athéné Domus Meriti (PADME) Foundation.

Abstract

Democratic backsliding as well as possible instruments to protect the rule of law have been discussed at EU level for several years. However, only the European Council summit in December 2020 succeeded in reaching an agreement on the introduction of a comprehensive rule of law conditionality mechanism. Now, for the first time, the allocation of EU funds to Member States is made conditional on adherence to the principles of the rule of law. In order to explain how this far-reaching decision became possible despite the persistence of deeply diverging interests, our analysis draws on the multiple streams framework (MSF). On this basis we argue that the COVID-19 crisis created a window of opportunity, which was successfully utilised to put the pre-existing proposal for a rule of law conditionality mechanism on the agenda again and – more importantly – to adopt a respective regulation. The article concludes with a brief outlook regarding the application of the rule of law conditionality mechanism.

Résumé

Le recul démocratique et les instruments à même de protéger l'État de droit sont des thèmes débattus dans les instances de l'UE depuis plusieurs années. Cependant, le Conseil européen de décembre 2020 fut le premier à dégager un accord sur l'introduction d'un mécanisme général de conditionnalité au respect de l'État de droit. Désormais, l'allocation de fonds européens aux États membres est conditionnée à l'adhésion aux principes de l'État de droit. Afin d'expliquer comment cette décision d'une grande portée a pu être prise malgré la persistance d'intérêts profondément divergents, notre analyse s'appuie sur la théorie des courants multiples. Sur cette base, nous soutenons que la crise du COVID-19 a créé une fenêtre d'opportunité qui a été utilisée avec succès pour remettre à l'ordre du jour une proposition préexistante de mécanisme de conditionnalité de l'État de droit et — plus important encore — pour adopter un règlement correspondant. L'article se termine par une brève perspective concernant la mise en œuvre du mécanisme de conditionnalité de l'État de droit.

ÉTUDE

Le fédéralisme intégral

Hartmut Marhold

Ancien directeur général du Centre international de Formation européenne, il est membre associé de l'équipe de recherche du CIFE et président de son conseil scientifique. Il enseigne au sein des différents programmes du CIFE, à l'université de Cologne et à l'université germano-turque d'Istanbul.

Spécialisé dans l'histoire de la construction européenne et la politique européenne de l'Allemagne, il travaille également sur le développement institutionnel et constitutionnel de l'Union européenne et sur le fédéralisme.

Une première version en anglais de cet article est parue dans l'ouvrage collectif suivant : Theories of Modern Federalism, sous la direction de Skadi Siiri Krause, Nomos, 2019.

Traduit de l'anglais par Frédéric Lépine.

Les conséquences de la Grande Guerre et la Grande Dépression

Le fédéralisme intégral¹ est apparu comme une réponse à un défi historique particulier : le nouveau contexte européen, à la fois intellectuel, culturel, économique, social et politique, tel qu'il apparaît après la Première Guerre mondiale, et plus précisément à la fin des années 1920 et au début des années 1930, lorsque les conséquences désastreuses de la guerre se sont pleinement révélées, alimentées par la crise économique mondiale de 1929 et les désordres qui en ont résulté. Pour les générations suivantes, la Seconde Guerre mondiale a quelque peu éclipsé la Première, parce qu'elle en a démultiplié les dommages, en nombre comme en profondeur, mais on ne peut sous-estimer les effets déstabilisateurs de la Première Guerre mondiale sur tout ce qui avait fait de l'Europe la civilisation dominante du monde. C'est après la première des deux guerres qu'est apparu le sentiment que les civilisations pouvaient « mourir », et même la civilisation

1. L'auteur remercie Christian Roy de ses nombreuses indications et fructueux commentaires. (Voir note 11)

du personnalisme, mais l'affinité avec le concept d'une « Europe des régions⁵² ». « *Small is beautiful* » était un slogan précoce du mouvement écologiste, qui lie les deux idées. Jacob, dans le même ordre d'idées, porte son attention sur Jean-Marie Pelt, une figure importante de la pensée écologique française. Lui aussi affirme tirer ses idées sur l'écologie d'une approche personnaliste⁵³. Une preuve de cette convergence d'idées pourrait être le fait que les deux auteurs, Rougemont comme Pelt, ont écrit des livres sur la relation complémentaire la plus intense entre les êtres vivants, humains et autres : l'amour, considéré comme l'accomplissement de l'existence au-delà de l'individualisme. La conclusion de l'un des derniers livres de Pelt, *Nature et spiritualité*, s'intitule « Pour une civilisation de l'amour⁵⁴ » et peut donc être considérée comme une extension à l'environnement de la méditation de Rougemont dans *L'Amour et l'Occident*.

52. Jean Jacob, *Les sources de l'écologie politique*, Paris, 1995, p. 88.

53. On trouve une même filiation, à partir de la philosophie d'Alexandre Marc, dans : Hartmut Marhold, « Quelques réflexions sur l'actualité de la pensée d'Alexandre Marc ». *L'Europe en formation* 2010/1, pp. 129-162.

54. Jean-Marie Pelt (en collaboration avec Franck Steffan), *Nature et spiritualité*, Paris, 2008 ; conclusion : « Pour une civilisation de l'amour », p. 275-288. Ceci étant dit, on ne peut plus ignorer que, comme l'admet Jean Jacob, l'écologie politique a été inventée dans la France des années 1930 par Bernard Charbonneau (1910-1996) comme une variante régionale « gasconne » du personnalisme, fondée sur les interactions incarnées entre nature et liberté, et liée aux deux mouvements parisiens d'*Esprit* et d'Ordre Nouveau, bien qu'elle s'en distingue rapidement. Comme celui de Marc après la guerre, le projet fédéraliste radical de Charbonneau a été brièvement reconnu, mais rapidement mis de côté après que la question de l'environnement a finalement été portée à l'attention des autorités de l'UE et des États-nations dans les années 1970, devenant le domaine des fonctionnaires et des politiciens.

Pour un regard rétrospectif sur ces développements et les questions plus larges impliquées en 1980, voir : Bernard Charbonneau, *Le Feu vert. Autocritique du mouvement écologique*, Paris, Karthala, 1980. Sur les questions spécifiquement fédéralistes, voir : Charbonneau, *Sauver nos régions. Écologie et sociétés locales*, Paris, Le Sang de la terre, 1991.

Les deux ouvrages sont discutés dans le livre de Jean Jacob intitulé de façon pertinente *Le retour de « L'Ordre Nouveau » : Les métamorphoses d'un fédéralisme européen*, Genève, 2000, au chapitre portant sur « Le régionalisme de Bernard Charbonneau » (pp. 195-210, suivi d'une section sur Jean-Marie Pelt). L'auteur présente successivement les deux ouvrages, en soulignant les aspects personnalistes et fédéralistes (pp. 203-210, y compris le clin d'œil de Charbonneau à la découverte tardive de Rougemont par le mouvement écologiste à la p. 205).

TRIBUNE

The Post-Pandemic World: New Serious Challenges

Ryszard Piasecki & Miron Wolnicki

The COVID-19 pandemic serves as a reminder to economists that we are actually social scientists, and we need many adjustments to the way we model the economy of the future. The data we are collecting now give us some definite clues how we will work, create energy, take care of the people and entertain in the near future. What are these mega trends or lessons from the second year of the pandemic?

The effects of the pandemic are comparable to a World War, with close to 10 million victims and hundreds of millions of unemployed and underemployed workers. Historically, after each World War there was at least a decade of economic expansion. The shock of war forces radical new solutions which otherwise would have taken years to occur.

Thanks to COVID-19 the productivity “great stagnation” documented by top economists is ending Gordon (2018). First is the flurry of recent discoveries with a transformative potential. Because of a remarkable ability to predict and edit the shapes of proteins through messenger RNA, Pfizer and Moderna developed a COVID-19 vaccine in months instead of years. Soon, the biotech companies will be able to treat many diseases, edit genes or even to “grow” meat. Last summer, Open AI unveiled GPT-3, the best natural-language algorithm to date, and driverless taxis manoeuvre around Phoenix, Arizona. Second, there has been a spectacular drop in the price of renewable energy, providing governments the option

POLITIQUE ÉDITORIALE

L'Europe en formation examine avec intérêt toute proposition d'article original en langue française ou anglaise, portant sur la construction européenne, les relations internationales et le fédéralisme. Seront traités avec une attention particulière les articles en lien avec les thématiques spécifiques aux numéros à venir. Les thèmes et le calendrier de publication sont présentés sur le site Internet de la revue.

Les propositions d'articles doivent être envoyées à l'adresse courriel de la revue sous forme de fichier électronique (de 4 000 à 10 000 mots), accompagnées d'un résumé (100 mots) et d'une brève présentation de l'auteur.

Les articles seront soumis anonymement à un comité de lecture, qui recommandera ou non sa publication, ou proposera des modifications. Les textes proposés dans les rubriques *Tribune*, *Chronique* ou *Lectures*, seront soumis uniquement au comité de rédaction.

ABONNEMENTS 2021/2022

Abonnement électronique via la plateforme [cairn.info](https://www.cairn.info)

www.cife.eu



CAIRN . INFO
chercher, repérer, avancer

La diffusion de **L'Europe en formation** sur Internet est assurée par la plateforme de revues scientifiques électroniques Cairn.info.

The online circulation of **L'Europe en formation** is ensured by Cairn.info website for scientific journals.

www.cairn.info/revue-l-europe-en-formation.htm

cife *L'Europe
en formation*

**L'Europe en formation est publiée
par le Centre international de formation européenne**



Avec le soutien du programme Erasmus+
de l'Union européenne

With the support of the Erasmus+ programme
of the European Union

Cette publication est financée avec le soutien de la Commission européenne.
Elle n'engage que ses auteurs et la Commission n'est pas responsable de l'usage
qui pourrait être fait des informations qui y sont contenues.

This publication has been funded with support from the European Commission.
It reflects the views only of its authors, and the Commission cannot be held
responsible for any use which may be made of the information contained therein.